

# 研究报告

2017 年第 54 期

2017.05.10

执笔：金昱

jinyu@icbc.com.cn

## 2011-2016 年工行、建行净利息收入及其驱动因素的深度比较

### 要点

- 2011 年至今的盈利增速下行期中，工行盈利的相对领先度呈现逐年收窄之势。根据贡献因素分解结果：工行营业收入增长对净利润增速的贡献率较建行低 1.5 个百分点，是两行净利润增速差异的最主要原因。而营业收入贡献差异在净利息收入方面表现最为明显。
- 建行在净利息收入方面加速追赶工行主要得益于更高的生息资产规模增速，而其动力主要来源于两个方面：一是零售业务市场的全力追赶。建行零售贷款业务能够在短期内实现爆发式增长，这与其近年来培育的雄厚的个人客户基础密不可分。而零售信贷业务以其特殊的客户粘性作用，又反过来促进了客户基础的稳固。其突出表现就是建行个人活期存款的持续加速增长。二是更加积极的资金市场运作策略。
- 进一步改善工商银行净利息收入可以从三方面着眼：一是深入挖掘零售金融综合服务潜力，以客户活跃度的提升加速个人存款贷款规模的良性增长；二是培育扩大公司信贷客户基础，抢占新兴产业优质信贷业务资源；三是完善资金配置策略和金融市场投资策略，提高金融市场业务对净利息收入的贡献率。

重要声明：本报告中的原始数据来源于官方统计机构和市场研究机构已公开的资料，但不保证所载信息的准确性和完整性。本报告不代表研究人员所在机构的观点和意见，不构成对阅读者的任何投资建议。本报告（含标识和宣传语）的版权为中国工商银行城市金融研究所所有，仅供内部参阅，未经作者书面许可，任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制、刊登、上网、引用或向其他人分发。

## 2011-2016 年工行、建行净利息收入及其驱动因素的 深度比较

### 一、净利息收入是影响工行与建行盈利能力变动趋势的最主要影响因素

#### （一）整体趋势分析

2007-2015 年, 工行净利润对建行的绝对优势逐年由 149 亿元扩大至 488 亿元, 但 2016 年却大幅收窄 21 亿元, 出现趋势性变化。

从工行对建行净利润的相对领先度看, 自 2008-2012 年逐年扩大, 最高达 23.3% 左右。此后领先度逐年收窄, 到 2016 年已降至 20% 左右。

表 1 工行、建行过去 10 年净利润相对变动趋势

单位: 亿元

	工行净利润	建行净利润	工行-建行	工行相对领先度
	(1)	(2)	(3) = (1) - (2)	(4) = (3) / (2)
2007 年	820	671	149	22.2%
2008 年	1112	926	185	20.0%
2009 年	1294	1068	226	21.2%
2010 年	1660	1350	310	23.0%
2011 年	2084	1694	390	23.0%
2012 年	2387	1936	451	23.3%
2013 年	2630	2151	479	22.3%
2014 年	2763	2282	481	21.1%
2015 年	2777	2289	488	21.3%
2016 年	2791	2324	467	20.1%



从 ROE 水平看，过去 10 年间工行与建行的总体变动趋势相近，但相对优势经历了先扩大后缩小的过程，其转折点大致在 2011 年。当年工行 ROE 达到 21.8% 的顶峰，高出建行 0.9 个百分点。此后，两行 ROE 逐年下行，但工行降速快于建行。2014 年工行 ROE 被建行反超，到 2016 年劣势已扩大到 0.6 个百分点。

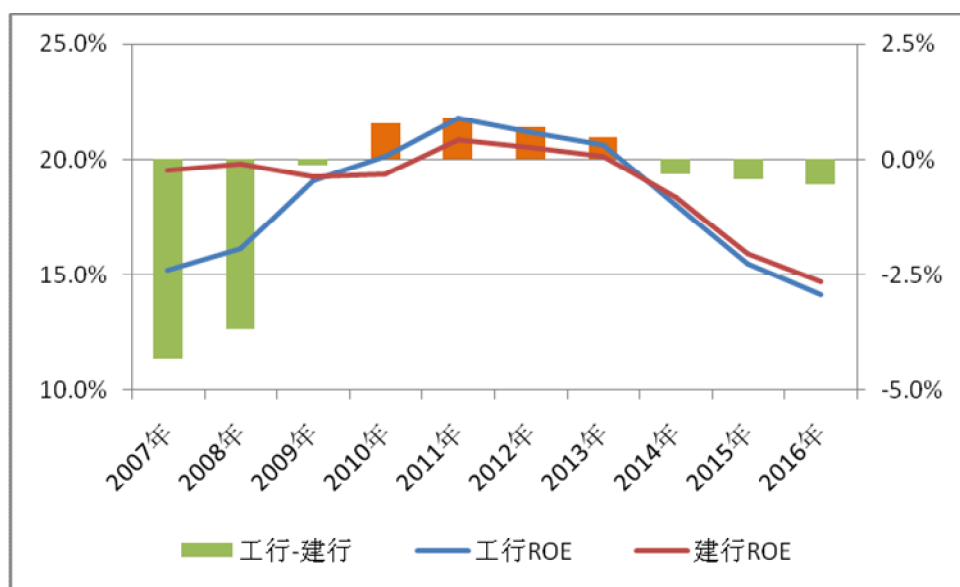


图 1 工行、建行过去 10 年净利润相对变动趋势

比较近 10 年来工行、建行净利润和净资产收益率，尽管工行盈利绝对水平始终保持领先，然而在 2011 年至今的盈利增速下行期中，工行盈利的相对领先度呈现逐年收窄之势。

## (二) 对过去五年净利润增速贡献因素的分解

### 1. 主要的收入和支出项目的相对领先度比较

**营业收入：**工行对建行相对领先度在过去五年中持续收窄，由 2011 年的 19.7% 降至 2016 年的 11.7%。年均增速上，工行 (7.3%) 比建行 (8.8%) 低 1.5 个百分点。

**业务管理费用：**2011-2014 年间，工行增速低于建行，但近两年来，建行业务管理费用已连续两年下降，而工行到 2016 年才由增转降，成本节约的效应略逊于建行。

**拨备计提：**过去五年两行均经历了拨备计提的持续大幅增长，但两行每年拨备计提规模的绝对差异始终保持在 50 亿元左右。年均增速上，工行（23.1%）比建行（21.1%）高 2 个百分点。

**表 2 2011-2016 年工行、建行主要收入和支出项目差异变动趋势**

单位：亿元

		2016 年	2015 年	2014 年	2013 年	2012 年	2011 年
营业收入	工行	6759	6976	6589	5896	5369	4752
	建行	6051	6052	5705	5086	4607	3971
	工行-建行	<b>708</b>	<b>924</b>	<b>884</b>	<b>810</b>	<b>762</b>	<b>781</b>
	相对领先度	<b>11.7%</b>	<b>15.3%</b>	<b>15.5%</b>	<b>15.9%</b>	<b>16.5%</b>	<b>19.7%</b>
业务管理 费用	工行	1752	1778	1763	1653	1533	1396
	建行	1528	1574	1598	1487	1346	1183
	工行-建行	<b>224</b>	<b>204</b>	<b>165</b>	<b>166</b>	<b>187</b>	<b>213</b>
	相对领先度	<b>14.7%</b>	<b>13.0%</b>	<b>10.3%</b>	<b>11.2%</b>	<b>13.9%</b>	<b>18.0%</b>
拨备计提	工行	879	870	567	383	337	311
	建行	932	936	619	432	400	358
	工行-建行	<b>-53</b>	<b>-66</b>	<b>-52</b>	<b>-49</b>	<b>-63</b>	<b>-47</b>
	相对领先度	<b>-5.7%</b>	<b>-7.1%</b>	<b>-8.4%</b>	<b>-11.3%</b>	<b>-15.8%</b>	<b>-13.1%</b>

## 2. 对 2011-2016 年工行、建行净利润增速的贡献因素分解

进一步将工行、建行近五年净利润年均增长率分解为营业收入、业务管理费用、拨备计提、税收及其他因素的影响<sup>1</sup>。

**表 3 2011-2016 年工行、建行净利润年均增速的贡献因素分解**

	工行	建行	工行-建行
营业收入	<b>7.3%</b>	<b>8.8%</b>	<b>-1.5%</b>
净利息收入	4.0%	4.8%	<b>-0.8%</b>
净手续费和佣金收入	1.6%	1.3%	0.3%

<sup>1</sup> 业务和管理费用、拨备计提作为利润表中的扣减项，其对净利润增速的贡献度本报告以同期营业收入的年均增速为基准，若业务和管理费用、拨备计提增速低于营业收入，则对净利润增速的贡献度为正，反之则为负。



交易投资收益	0.1%	0.7%	-0.6%
其他营业收入	1.6%	2.0%	-0.4%
业务和管理费用	1.3%	1.9%	-0.6%
拨备计提	-2.7%	-2.9%	0.2%
税收及其他因素	0.1%	-1.2%	1.3%
净利润年均增长率	6.0%	6.5%	-0.5%

根据贡献因素分解结果: 工行营业收入增长对净利润增速的贡献率较建行低 1.5 个百分点, 是两行净利润增速差异的最主要原因。而营业收入贡献差异则主要来源于净利息收入、交易投资收入、其他收入等方面, 其中工行在净利息收入贡献方面的差距最为明显。

以下本报告将重点分析两行净利息收入表现差异的深层次原因。

## 二、工行、建行净利息收入比较分析

### (一) 净利息收入概况比较

2011 至 2016 年间, 工行和建行净利息收入的变动趋势大致相似, 前四年持续增长, 而 2016 年均转为下降。2011-2015 年间, 工行净利息收入年均增速(8.7%) 较建行(10.7%) 低约 2 个百分点, 其间工行净利息收入的相对领先度也由 19.1% 骤降至 10.9%。2016 年工行净利息收入同比降幅(7.1%) 略低于建行(8.7%), 相对领先度回升 2 个百分点至 12.9%。

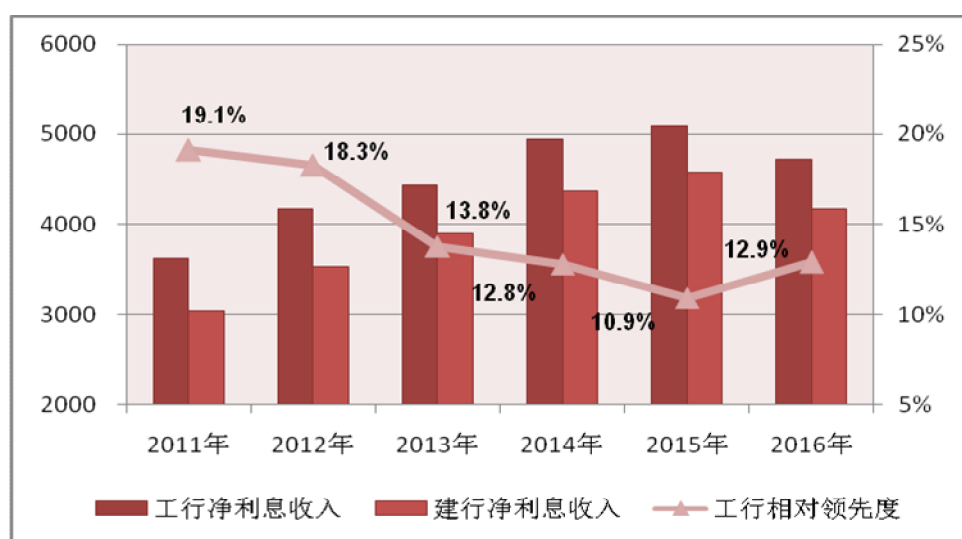


图2 2011-2016 年工行、建行净利息收入相对变动趋势（亿元）

净利息收入的变动主要受 NIM（利率因素）和生息资产平均余额（规模因素）的变化共同影响。对近五年来两行净利息收入年度变动额受利率和规模因素的影响进行分解（表 2）可知，在 2012-2015 年间，规模因素的影响占据主导地位，而 2016 年主导权转至价格因素，两行 NIM 收窄成为净利息收入同比下滑的主要原因。

表 4 工行、建行净利息收入变动额在利率和规模因素上的分解（亿元）

	工行			建行		
	利率因素	规模因素	总变动额	利率因素	规模因素	总变动额
2012 年	65	485	550	60	426	486
2013 年	-135	390	255	-12	375	363
2014 年	147	355	502	87	392	479
2015 年	-350	494	144	-260	464	204
2016 年	-640	279	-361	-755	355	-400



## (二) NIM 与主要生息资产收益率、主要计息负债付息率比较

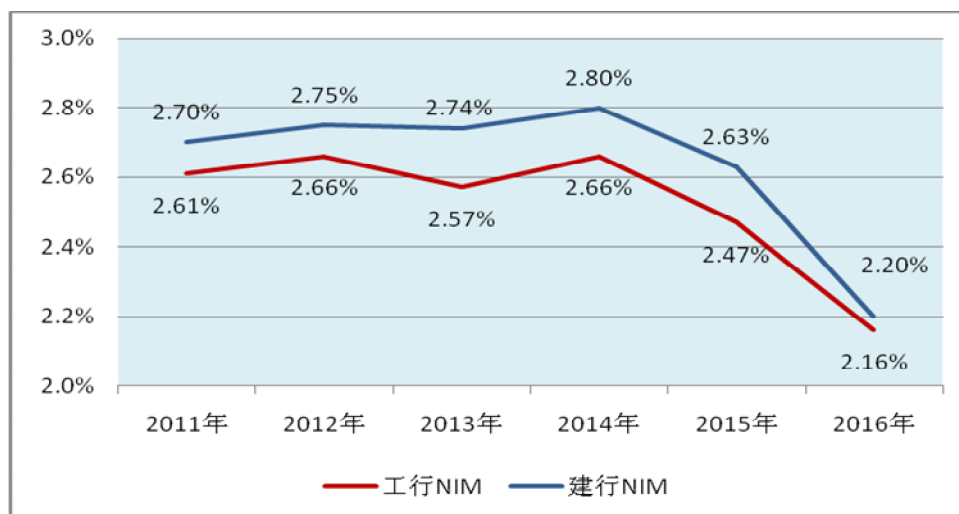


图3 2011-2016年工行、建行NIM变动趋势比较

从NIM情况看，2011至2014年，两行NIM均呈现小幅震荡攀升趋势，而2015、2016两年转为持续大幅滑坡。在这期间，工行NIM始终低于建行，其中2011-12年间，两行差距在9bps，2013年间扩大至19bps。2015-2016年工行NIM累计降幅（50bps）比建行（60bps）少10bps，其中2016年两行NIM差距显著收窄至4bps。这其中有两个问题值得关注。

### 1. 工行NIM为何始终处于劣势？

比较两行生息资产平均收益率和计息负债平均付息率的差异，2011年以来工行生息资产平均收益率始终低于建行，且其差异的绝对值从2012年以来就显著高于两行计息负债平均付息率的差异。特别是2013-2015年间，当工行平均付息率由高于建行逐渐转为低于建行的同时，资产平均收益率方面的劣势却持续扩大，而这三年也正是两行NIM差距最大的一段时间。由此大致可以判定，工行NIM的劣势更多源自资产收益率。

表5 工行、建行生息资产收益率和计息负债付息率比较（%，百分点）

	生息资产平均收益率			计息负债平均付息率		
	工行	建行	工行-建行	工行	建行	工行-建行
2011年	4.25	4.27	-0.02	1.76	1.70	0.06

2012 年	4.59	4.70	-0.11	2.10	2.12	-0.02
2013 年	4.45	4.54	-0.09	2.05	1.98	0.07
2014 年	4.58	4.72	-0.14	2.12	2.11	0.01
2015 年	4.24	4.43	-0.19	1.94	1.97	-0.03
2016 年	3.62	3.67	-0.05	1.60	1.61	-0.01

将两行生息资产收益率的差距分解为生息资产整体结构和细项生息资产收益率两个方面的影响。

2011-2016 年间，工行生息资产结构因素始终是整体收益率的一个拖累因素，但负面影响程度不大，始终控制在 5bps 以内。这方面最主要的原因是客户贷款资产占比工行始终比建行低 1-2 个百分点。

2012-2015 年间，细项资产收益率差距的负面影响显著扩大，占据绝对主导地位。主要源自两个方面，一是这四年中工行同业类资产收益率与建行的差距显著扩大，并持续保持在 120bps 以上。其对生息资产整体收益率差异的影响达到 6-7bps。二是在客户贷款平均收益率上，工行多数年份也低于建行，特别是 2012、2015 年差距更是达 10bps 左右。

表 6 工行、建行生息资产平均收益率差异影响因素分解（百分点）

	生息资产结构差异影响	生息资产收益率差异影响	总差异（工行-建行）
2011 年	-0.02	0	-0.02
2012 年	-0.01	-0.10	-0.11
2013 年	-0.04	-0.05	-0.09
2014 年	-0.03	-0.11	-0.14
2015 年	-0.05	-0.14	-0.19
2016 年	-0.03	-0.02	-0.05

表 7 工行、建行主要生息资产平均收益率比较（%，百分点）

	客户贷款平均收益率			债券投资平均收益率			同业资产平均收益率		
	工行	建行	工行-建行	工行	建行	工行-建行	工行	建行	工行-建行
2011 年	5.68	5.69	-0.01	3.30	3.27	0.03	2.90	3.45	-0.55
2012 年	6.20	6.29	-0.09	3.60	3.58	0.02	2.54	3.74	-1.20
2013 年	5.80	5.79	0.01	3.74	3.74	0.00	2.69	3.91	-1.22
2014 年	5.81	5.85	-0.04	3.93	4.03	-0.10	3.24	4.74	-1.50





2015 年	5.31	5.42	-0.11	3.94	3.97	-0.03	2.52	3.73	-1.21
2016 年	4.25	4.26	-0.01	3.65	3.65	0.00	2.22	2.73	-0.51

表 8 工行、建行主要生息资产占比比较（%，百分点）

	客户贷款占比			债券投资占比			同业资产占比		
	工行	建行	工行-建行	工行	建行	工行-建行	工行	建行	工行-建行
2011 年	52.8	54.1	-1.3	26.5	24.3	2.1	3.4	3.6	-0.2
2012 年	53.3	54.7	-1.4	23.1	21.9	1.3	5.4	5.5	-0.1
2013 年	54.9	57.0	-2.1	23.1	20.6	2.4	5.3	5.4	-0.1
2014 年	57.1	58.2	-1.1	21.8	20.5	1.3	4.5	5.1	-0.7
2015 年	56.5	57.9	-1.5	21.1	21.0	0.0	7.0	6.2	0.8
2016 年	58.0	59.1	-1.1	22.2	22.6	-0.3	6.5	4.6	1.9

## 2. 2016 年工行 NIM 与建行的差距何以显著收窄？

2016 年, 同样面临 NIM 持续收窄的压力, 工行比建行少降 12bps, 主要原因仍在生息资产收益率方面。

首先是客户贷款平均收益率, 工行同比较建行少降 10bps。受 2015 年央行降息后的贷款重定价效应影响, 2016 年两行公司贷款、个人贷款平均收益率普遍出现了 100bps 以上的降幅, 但工行公司贷款比建行少降 13bps, 个人贷款比建行少降 8bps。由此将两行贷款平均收益率差距由 2015 年的 11bps 缩小至 1bps。

其次是同业类资产平均收益率, 工行同比较建行少降 70bps。两行 2016 年同受市场利率中枢下行影响, 但工行 2015 年的收益率基数较低, 对市场利率变动的敏感性弱于建行, 因此受冲击的幅度相对较小。

第三是债券投资平均收益率, 工行同比较建行少降 3bps。两行收益率水平持平, 同为 3.65%。

### （三）生息资产规模与结构分析

2011-2016 年间, 工行生息资产平均余额年均增长率 (9.5%) 较建行 (10.9%) 低 1.4 个百分点, 工行相对领先度由 22.9% 下降至 15.2%。其中, 近三年间, 两行生息资产平均余额年均增速差距进一步扩大至 1.9 个百分点, 工行相对领先度骤降 5.9 个百分点。

表 9 2011-2016 年工行、建行生息资产平均余额比较（亿元）

	工行	建行	相对领先度
2011 年	138,818	112,928	22.9%
2012 年	157,318	128,451	22.5%
2013 年	172,195	142,203	21.1%
2014 年	185,617	156,430	18.7%
2015 年	205,505	173,789	18.2%
2016 年	218,415	189,632	15.2%
近五年年均增长率	9.5%	10.9%	N/A
近三年年均增长率	8.2%	10.1%	

在信贷资产方面，2011-2016 年工行客户贷款余额年均增速（10.9%）较建行（12.7%）低 1.7 个百分点，工行相对领先度由 20.1%下降至 11.1%。

具体到公司贷款（不含贴现）、票据贴现、个人贷款等主要贷款资产，两行相对变动趋势特点各不相同。

公司贷款（不含贴现）两行增速差距不大，且均呈现显著放缓趋势，工行相对领先度大致保持在 20%左右。票据贴现方面，近年来两行业务规模均呈爆发增长之势，特别是近三年间，两行年均增速分别高达 69%和 53%，工行比建行更高出约 16 个百分点。这显示两行在公司业务领域共同面临着有效信贷需求增长动力不足的问题。

在个人贷款方面，近五年来两行均保持了两位数的较高增速，但工行年均增长率（15.8%）比建行（21.0%）低 5 个百分点左右。特别是在 2016 年，工行个人贷款规模首次被建行超越，年末余额落后建行达 5.1%，近五年领先度累计降幅超过 23 个百分点。这是建行在信贷资产规模上追赶工行的最主要着力点。

表 10 2011-2016 年工行、建行信贷资产年末余额变动比较（亿元）

		2016 年末	2015 年末	2014 年末	2013 年末	2012 年末	2011 年末	近五年 平均增速	近三年 平均增速
客户 贷款 净额	工行	127673	116528	107688	96814	85833	75940	10.9%	9.7%
	建行	114884	102345	92229	83614	73099	63252	12.7%	11.2%
	工行-建行	12789	14183	15459	13200	12734	12688	-1.7%	-1.5%
	相对领先度	11.1%	13.9%	16.8%	15.8%	17.4%	20.1%		
公司	工行	81407	78696	76126	70465	63326	56665	7.5%	4.9%



贷款	建行	68239	64930	63376	59422	52695	46729	7.9%	4.7%
	工行-建行	13168	13766	12750	11043	10631	9936	-0.4%	0.2%
	相对领先度	19.3%	21.2%	20.1%	18.6%	20.2%	21.3%		
个人 贷款	工行	41962	35419	30635	27276	22871	20149	15.8%	15.4%
	建行	44209	35320	29358	25048	20511	17056	21.0%	20.8%
	工行-建行	-2247	99	1277	2228	2360	3093	-5.2%	-5.4%
	相对领先度	-5.1%	0.3%	4.4%	8.9%	11.5%	18.1%		
票据 贴现	工行	7200	5521	3503	1483	1840	1075	46.3%	69.3%
	建行	5121	4601	2012	1430	1917	1179	34.1%	53.0%
	工行-建行	2079	920	1491	53	-77	-104	12.1%	16.3%
	相对领先度	40.6%	20.0%	74.1%	3.7%	-4.0%	-8.8%		

具体到个贷的细项，个人住房贷款工行 2010 年被建行超越，2013-2014 年间曾一度将差距缩小，但近两年新一轮住房按揭贷款爆发式增长期中，工行个人贷款年均增速（25.1%）比建行（26.3%）低 1.2 个百分点，建行的领先优势再度扩大。2016 年末工行个人住房贷款余额落后建行约 3848 亿元（相对领先度 -10.6%）。

建行在非住房个贷业务的追赶态势更为迅猛。信用卡透支余额方面，2011-2016 年建行年均增速达到 34.5%，比工行高 14 个百分点，其间工行领先度由 74.8% 锐降至 1.1%。2016 年末，工行信用卡透支余额仅比建行多 48 亿元。

消费贷款方面，工行尽管在余额上仍占据绝对优势，但近年来规模呈持续收缩态势。而建行在 2016 年显著发力，当年余额增幅达到 37%，追赶势头咄咄逼人。

表 11 2011-2016 年工行、建行信贷资产年末余额变动比较（亿元）

		2016 年末	2015 年末	2014 年末	2013 年末	2012 年末	2011 年末	近五年 平均增速	近两年 平均增速
个人 住房 贷款	工行	32408	25162	20704	17205	13409	11766	22.5%	25.1%
	建行	36256	27972	22731	18962	15440	13302	22.2%	26.3%
	工行-建行	-3848	-2810	-2027	-1757	-2031	-1536	0.3%	-1.2%
	相对领先度	-10.6%	-10.1%	-8.9%	-9.3%	-13.2%	-11.6%		
信用	工行	4520	4195	3662	3071	2449	1778	20.5%	11.1%

2011-2016 年工行、建行净利息收入及其驱动因素的深度比较

卡	建行	4472	3955	3339	2732	1825	1017	34.5%	15.7%
	工行-建行	48	240	323	339	624	761	-14.0%	-4.6%
	相对领先度	1.1%	6.1%	9.7%	12.4%	34.2%	74.8%		
消费 贷款	工行	2470	3111	3099	3711	3716	3734	-7.9%	-10.7%
	建行	873	638	663	762	846	795	1.9%	14.7%
	工行-建行	1597	2473	2436	2949	2870	2939	-9.8%	-25.5%
	相对领先度	182.9%	387.6%	367.4%	387.0%	339.2%	369.7%		
其他 个贷	工行	2563	2951	3170	3288	3197	2635	-0.6%	-10.1%
	建行	2608	2755	2625	2592	2400	1942	6.1%	-0.3%
	工行-建行	-45	196	545	696	797	693	-6.6%	-9.8%
	相对领先度	-1.7%	7.1%	20.8%	26.9%	33.2%	35.7%		

非信贷类生息资产方面，重点考虑债券投资和同业类资产。两类资产合计规模近五年的平均增速上，工行（7.3%）较建行（10.7%）低 3.4 个百分点，近三年来这个差距缩小至 1.7 个百分点。

而在非信贷资产的增量结构上，两行迥异。工行更偏重同业类资产的增长，而建行更偏重债券投资。债券投资方面，建行近五年规模累计净增达 2.05 万亿元，比工行多增约 7700 亿元。工行领先度由 2011 年末的 44% 骤降至 2016 年末的 9.1%。而同业类资产方面，工行近五年规模累计净增达 7257 亿元，是建行同期净增量的 5 倍多。特别是近三年来，两行在非信贷资产配置上的上述趋势差异更为明显。到 2016 年末，工行同业类资产余额是建行的 2.1 倍多。

表 12 2011-2016 年工行、建行主要非信贷资产年末余额变动比较（亿元）

		2016 年末	2015 年末	2014 年末	2013 年末	2012 年末	2011 年末	近五年 平均增速	近三年 平均增速
债券 投资	工行	51965	50100	44332	43223	40839	39159	5.8%	6.3%
	建行	47652	42357	37073	34146	28666	27190	11.9%	11.7%
	工行-建行	4313	7743	7259	9077	12173	11969	-6.1%	-5.4%
	相对领先度	9.1%	18.3%	19.6%	26.6%	42.5%	44.0%		
同业 类资产	工行	15531	16801	12513	10499	11810	8274	13.4%	13.9%
	建行	7284	9745	8157	7548	10322	5858	4.5%	-1.2%
	工行-建行	8247	7056	4356	2951	1488	2416	9.0%	15.1%
	相对领先度	113.2%	72.4%	53.4%	39.1%	14.4%	41.2%		
合计	工行	67496	66901	56845	53722	52649	47433	7.3%	7.9%



	建行	54936	52102	45230	41694	38988	33048	10.7%	9.6%
	工行-建行	12560	14799	11615	12028	13661	14385	-3.4%	-1.7%
	相对领先度	22.9%	28.4%	25.7%	28.8%	35.0%	43.5%		

由于近三年来两行债券投资平均收益率普遍高于同业类资产平均收益率，上述资产配置差异也在一定程度上有利于建行在 NIM 水平上的优势。

#### （四）计息负债规模与结构分析

建行在生息资产规模增速方面的优势离不开负债业务的有力支持。从客户存款、同业类负债、债券融资等三类主要计息负债情况看，近五年来建行合计规模的年均增速（9.9%）较工行（8.2%）高出 1.7 个百分点，近三年的差距进一步扩大到 2.4 个百分点。

表 13 2011-2016 年工行、建行主要计息负债年末余额变动比较（亿元）

		2016 年末	2015 年末	2014 年末	2013 年末	2012 年末	2011 年末	近五年 平均增速	近三年 平均增速
客户 存款	工行	178253	162819	155566	146208	136429	122612	7.8%	6.8%
	建行	154029	136685	128987	122230	113431	99875	9.1%	8.0%
	工行-建行	24224	26134	26579	23978	22998	22737	-1.3%	-1.2%
	相对领先度	15.7%	19.1%	20.6%	19.6%	20.3%	22.8%		
同业 类负 债	工行	26061	26031	19203	15686	17246	15476	11.0%	18.4%
	建行	23321	20291	13880	9099	11002	10554	17.2%	36.9%
	工行-建行	2740	5740	5323	6587	6244	4922	-6.2%	-18.4%
	相对领先度	11.7%	28.3%	38.3%	72.4%	56.8%	46.6%		
债券 融资	工行	3579	3066	2796	2530	2322	2042	11.9%	12.3%
	建行	4516	4155	4317	3575	2630	1863	19.4%	8.1%
	工行-建行	-937	-1089	-1521	-1045	-308	179	-7.5%	4.2%
	相对领先度	-20.8%	-26.2%	-35.2%	-29.2%	-11.7%	9.6%		
合计	工行	207893	191916	177565	164424	155997	140130	8.2%	8.1%
	建行	177350	156976	142867	131329	124433	110429	9.9%	10.5%
	工行-建行	30543	34940	34698	33095	31564	29701	-1.7%	-2.4%
	相对领先度	17.2%	22.3%	24.3%	25.2%	25.4%	26.9%		

客户存款方面，2011-2016 年工行年均增速（7.8%）比建行低 1.3 个百分点，相对领先度由 22.8%持续下降至 15.7%。具体而言，近五年来，工行的公司活期

存款、个人定期存款、个人活期存款的年均增速均低于建行，尤其是个人存款的增速差距更为显著，仅公司定期存款增长率略高于建行。而近两年中，工行上述四类存款平均增速更是全面低于建行，其中个人活期存款平均增速差距更达 5.3 个百分点。2011-2016 年间，工行个人活期存款对建行的相对领先度累计下降约 16 个百分点，公司活期存款相对领先度降至 2.5%。

**表 14 2011-2016 年工行、建行客户存款分类余额变动比较（亿元）**

		2016 年末	2015 年末	2014 年末	2013 年末	2012 年末	2011 年末	近五年 平均增速	近两年 平均增速
公司定期	工行	41768	39294	39023	34646	29151	23646	12.1%	3.5%
	建行	28628	26779	26500	23792	23591	19173	8.3%	3.9%
	工行-建行	<b>13140</b>	<b>12515</b>	<b>12523</b>	<b>10854</b>	<b>5560</b>	<b>4473</b>	<b>3.7%</b>	<b>-0.5%</b>
	相对领先度	<b>45.9%</b>	<b>46.7%</b>	<b>47.3%</b>	<b>45.6%</b>	<b>23.6%</b>	<b>23.3%</b>		
公司活期	工行	52717	45077	41348	40489	39932	38174	6.7%	12.9%
	建行	51456	43134	39667	40640	37146	34933	8.1%	13.9%
	工行-建行	<b>1261</b>	<b>1943</b>	<b>1681</b>	<b>-151</b>	<b>2786</b>	<b>3241</b>	<b>-1.4%</b>	<b>-1.0%</b>
	相对领先度	<b>2.5%</b>	<b>4.5%</b>	<b>4.2%</b>	<b>-0.4%</b>	<b>7.5%</b>	<b>9.3%</b>		
个人定期	工行	44199	42106	40348	39011	37541	33357	5.8%	4.7%
	建行	39411	37826	35749	30041	29851	25866	8.8%	5.0%
	工行-建行	<b>4788</b>	<b>4280</b>	<b>4599</b>	<b>8970</b>	<b>7690</b>	<b>7491</b>	<b>-3.0%</b>	<b>-0.3%</b>
	相对领先度	<b>12.1%</b>	<b>11.3%</b>	<b>12.9%</b>	<b>29.9%</b>	<b>25.8%</b>	<b>29.0%</b>		
个人活期	工行	37203	33905	31538	29947	28002	25657	7.7%	8.6%
	建行	29861	25848	23021	25105	20928	18294	10.3%	13.9%
	工行-建行	<b>7342</b>	<b>8057</b>	<b>8517</b>	<b>4842</b>	<b>7074</b>	<b>7363</b>	<b>-2.6%</b>	<b>-5.3%</b>
	相对领先度	<b>24.6%</b>	<b>31.2%</b>	<b>37.0%</b>	<b>19.3%</b>	<b>33.8%</b>	<b>40.2%</b>		

非存款类负债业务方面，2011-2016 年间，建行同业类负债和债券融资余额的年均增长率均显著高于工行。特别是 2014 年以来，建行同业类负债年均增速达到 36.9%，较工行高出 1 倍。积极的主动负债策略进一步扩充了建行的资金来源，对该行在资产规模上追赶工行提供了有力支持。

#### （五）小结

综合以上分析，建行在净利息收入方面加速追赶工行主要得益于更高的生息资产规模增速，而其动力主要来源于以下两个方面。





## 1. 零售业务市场的全力追赶

近年来，宏观经济增速持续下行，实体企业经营景气度下降，银行业对公信贷需求整体疲弱的背景下，建行将信贷增长的重点转向零售市场。一方面，该行紧抓2015年下半年开始的新一轮住房市场发展高潮的机遇期，全力推进个人住房贷款核心战略，进一步扩大市场领先优势，形成信贷规模增长新引擎。另一方面，建行全面拓展消费金融市场，通过有效的市场营销和高效的产品服务创新，推进信用卡和消费贷款业务的双兵突进，打造全面、多层次的个人信贷产品体系。

建行零售贷款业务能够在短期内实现爆发式增长，与其近年来通过打造个人综合金融服务方案，建设个人金融生态系统等一系列战略举措所培育的雄厚的个人客户基础密不可分。而零售信贷业务以其特殊的客户粘性作用，又反过来促进了客户基础的稳固。其突出表现就是建行个人活期存款的持续加速增长。由此带来的大规模低成本资金，又为建行资产业务的扩张提供了有力支持。这个良性循环是建行净利息收入得以快速缩小与工行差距的关键所在。

## 2. 更加积极的资金市场运作策略

面对近年来银行传统信贷业务增长动能下降，存款资金分流压力日益加剧，利率市场化叠加降息周期下银行NIM加速下行的一系列外部挑战，建行近年来显著增强了在金融市场的主动运作，以拓展新的收入来源。

在资金来源方面，建行加大从银行间市场主动负债的规模，以弥补存款增速下滑造成的资金缺口。在资金运用方面，建行把更多资金投入能够带来更高收益率的债券投资业务上，对于规模有限的同业类资产配置，也致力于提升收益率，以抵御利率政策和市场条件变化带来的息差下行压力。这样的资金业务策略在实践中发挥了良好作用，为建行保持NIM的领先优势做出了积极贡献。

## 三、对进一步改善工商银行净利息收入表现的几点建议

着眼未来，面对外部经营环境挑战的持续，尽快扭转净利息收入下滑趋势，

对于提高整体盈利水平的增长动能，保持并扩大市场领先地位至关重要。借鉴建行在近年来业务经营中的成功经验，并结合工行自身特点，可以将以下几个方面作为着力点。

### （一）深入挖掘零售金融综合服务潜力，以客户活跃度的提升加速个人存款贷款规模的良性增长

近年来，以住房、消费贷款为主的零售贷款逐渐成为商业银行信贷业务增长的新引擎，未来仍有着巨大的市场潜力。然而，面对日益激烈的市场竞争，以单兵突进的方式追求零售信贷业务规模的快速增长不仅难度较大，银行也将面临更高的业务风险。从国内外同业的实践经验看，在密切而稳固的客户关系基础上发展各类零售信贷业务，不仅能够实现更高的营销效率，也有助于银行更有效地管理风险。

工商银行具有雄厚的个人客户基础，但近年来面临着客户整体活跃度下降的问题，大量优质客户在工行的业务活动减少，存量资金流失的问题，增加了零售信贷业务拓展的困难。为此，工行在零售金融领域无论贷款还是存款业务，都需以激活客户关系为第一要务，以更具竞争力的综合化金融产品和服务，赢得客户的信任可青睐，争取越来越多的存量客户，特别是金融需求更为多元化的优质客户将工行作为主理银行。在这个过程中，零售信贷本身也是综合化金融服务的重要组成部分，可以实现与客户真实融资需求相匹配的良性内生增长。而随着客户粘性的增强，客户在工行的沉淀资金也将越聚越多，由此个人存款资金，尤其是低成本的活期存款的高速增长也将水到渠成。

### （二）培育扩大公司信贷客户基础，抢占新兴产业优质信贷业务资源

公司信贷业务领域，目前工行有信贷业务往来的客户占比明显偏少是制约贷款整体规模增长的重要因素。因此，公司信贷业务的发展当务之急是开拓新市场，突破长期以来主要依靠大企业、大项目的局限，在保持传统优势的同时，实现客户结构的增量优化。

具体发展中，也需要依托于工行整体金融服务能力的优势，把准经济结构转型、产业结构优化升级和国家区域重点发展战略的脉搏，积极拓展各类新兴





产业中具有细分行业领先优势、业务增长动力十足、财务状况稳健的地方性大中型企业，以及具有突出成长潜力的小企业客户，以定制化的产品服务方案构建紧密的银企合作关系。在此基础上，工行可以谋取公司信贷业务量、价的双突破。

### **（三）完善资金配置策略和金融市场投资策略，提高金融市场业务对净利息收入的贡献率**

近年来，我国货币市场、债券市场的快速发展为商业银行的金融市场业务提供了重要的发展机遇，金融市场投融资活动对银行净利息收入的贡献度显著提升。工商银行作为国内资金实力最为雄厚的金融机构之一，具备做大做强金融市场业务的天然优势。

特别是在当前监管机构全面整顿金融体系业务杠杆，市场资金面持续偏紧的背景下，工商银行在非信贷资金运作上局面更为主动。如果能够准确研判市场形势，在保障监管合规和流动性安全的前提下，采取更高效的统筹投融资策略，优化投资时机、投资标的和期限结构，就有望实现更高的资金收益。