

研究报告

2016 年第 125 期

2016.12.30

执笔人: 朱妮 陈新跃 王小娥

zhuni_csjr@icbc.com.cn

资管业务明确要征税 产品管理人为纳税人

要点

- 2016 年 12 月 21 日，财政部和国家税务总局下发《关于明确金融 房地产开发 教育辅助服务等增值税政策的通知》（财税[2016]140 号）（以下简称 140 号文）。140 号文首次从中央政策角度明确规定对资管征税，结束了资管多年来长期游离于税收监管之外的历史，开启了泛资管时代（信托计划资管计划、ABS 证券投资基金等）税收的新篇章。从内容看，140 号文一是界定保本、非保本产品的增值税问题；二是界定理财产品持有至到期的增值税性质；三是明确资管产品运营过程中发生的增值税应税行为，以资管产品管理人为增值税纳税人。总的来看，140 号文体现了降杠杆的意图，通道类业务受影响可能较大。对我行而言，一是需要加紧对文件的学习，重点加快保本理财、非保本理财等产品的结构调整力度，有效降低税负。二是加强对客户宣传引导，防止保守型客户因保本理财产品供应减少而出现流失。三是加强对合作方和通道类业务的研究选择，合理规划应税事项和盈利模式。四是做好对已完成业务和待定涉税事项的梳理，避免出现实际涉税风险。

重要声明：本报告中的原始数据来源于官方统计机构和市场研究机构已公开的资料，但不保证所载信息的准确性和完整性。本报告不代表研究人员所在机构的观点和意见，不构成对阅读者的任何投资建议。本报告（含标识和宣传语）的版权为中国工商银行城市金融研究所所有，仅供内部参阅，未经作者书面许可，任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制、刊登、上网、引用或向其他人分发。

资管业务明确要征税 产品管理人为纳税人

2016年12月21日，财政部和国家税务总局下发《关于明确金融 房地产开发 教育辅助服务等增值税政策的通知》（财税[2016]140号）（以下简称140号文）。140号文首次从中央政策角度明确规定对资管征税。一直以来，尽管我国资管规模相当大¹，但整个资管产品的运作都处在税收监管的盲区地带，极少有资管、信托产品交税的记录。而且在目前整个资管产品的相关合约中，对于资管产品运作中的税收问题都没有明确约定。因此，从一定意义上讲，140号文结束了资管多年来长期游离于税收监管之外的历史，开启了泛资管时代（信托计划资管计划、ABS 证券投资基金等）税收的新篇章。

一、主要内容解读

具体来看，140号文中关于资管产品运营中的增值税问题，给出了以下几个方面的指导意见。

一是界定保本、非保本产品的增值税问题。140号文规定，“保本收益、报酬、资金占用费、补偿金”，是指合同中明确承诺到期本金可全部收回的投资收益。金融商品持有期间（含到期）取得的非保本的上述收益，不属于利息或利息性质的收入，不征收增值税。这对金融业是个利好，也符合目前国家打破刚兑的政策取向。其实，在银监会2014年35号文下发后，银行发行的大部分理财产品合约中已经没有任何保本的字眼，只是对风险的等级进行评估，比如AAA级的风险极低，类似于保本。根据140号文只有“合同中明确有承诺到期本金可全部收回”的这个才算保本的说法，那么现在大部分理财产品的持有收益应该都不存在缴纳增值税的问题。

二是界定理财产品持有至到期的增值税性质。140号文规定：纳税人购入基金、信托、理财产品等各类资产管理产品持有至到期，不属于《销售服务、无

¹截至2016年6月底，剔除重复计算因素，我国资管业务规模约为60万亿元，大体接近上年GDP总量。其中银行理财26.3万亿元，信托计划15.3万亿元，公募基金8.4万亿元，基金专户16.5万亿元，券商资管计划14.8万亿元，私募基金5.6万亿元，保险资管2万亿元，简单相加后的规模总计逾88万亿元，由于在实际运作中，部分资管产品互相借用“通道”，产品互相嵌套、交叉持有等，因此，剔除这些重复计算因素，我国资管业务规模约为60万亿元。



形资产、不动产注释》（财税〔2016〕36号）第一条第（五）项第4点所称的金融商品转让。明确了持有至到期的兑付行为不属于金融商品转让，解决了政策到基层执行时口径不一的问题。值得注意的是，该规定并不意味着纳税人购入基金、信托、理财产品等各类资产管理产品持有至到期不属于金融商品转让就不缴纳增值税。虽然不属于金融商品转让，但到期兑付的收益是否要缴纳增值税的判定应取决于基金、信托、理财产品是保本还是非保本，如果是保本，则兑付收益按贷款服务缴纳增值税。非保本则不缴纳增值税。

三是明确资管产品运营过程中发生的增值税应税行为，以资管产品管理人为增值税纳税人。按照这一规定，专项资产计划从原始权益人取得的基础资产收益，如果需要缴纳增值税，则该增值税的纳税人是这个计划的管理人（券商）。但由于资管业务种类繁多、程序复杂，140号文的这条规定有点过于简单，在实际执行中还面临着许多需要进一步细化和界定的内容。例如：

对于资产证券化类业务，原始权益人资产证券化后，资产出表或不出表，原始资产的增值税纳税义务转移或不转移等问题，还有待进一步界定。

对于通道类资产业务，根据140号文的规定，增值税应该由资管计划的管理人券商缴纳。但是对于资管计划，券商一直都是在表外核算，从来没有就资管计划的投资缴纳过任何税收，这部分税收即使要缴纳，也应由资产管理计划的投资者承担。140号文要求资管计划的管理者缴纳增值税，改变了原有的资管合同权利义务关系，对整个资管合同的约定、资管计划的运行和资管计划的兑付收益都会产生很大的影响。同时还加大了资管计划管理人的管理成本，最终也会传导到社会融资成本上。此外，该规定要求自2016年5月1日起执行，即要对之前的资管项目追溯征税，如果资管计划在140号文下发前已经结束，券商已经向投资者兑付收益，此时再让券商缴纳这部分增值税，恐怕对于券商也是不公平的。

对于集合资管计划，比如某券商发行的一个FOF资管计划，投资标的为各类封闭式和开放式基金，按照140号文的规定，如果资产管理计划从事的业务是属于增值税应税业务，那券商就需要缴纳增值税。但开放式基金却是免税的。

这不仅会导致券商放弃开展这类计划，还会引发金融行业内税负不公的问题，不利于行业的充分竞争。

二、140 号文可能带来的影响

体现了降杠杆的意图。从政策目标来看，本次发布的新规除了进一步规范资管行业税收标准外，也对保本型资管产品设置了更高的征税要求，相应提高了其成本；这对打破资管刚兑模式是有利的，有助于推动资产管理市场的健康发展。**通道业务受影响可能较大。**一般来看，通道业务的通道费在千分之一到千分之三之间，如果按照 5% 的收益率来增收 6% 的增值税，那么通道业务的成本增加了千分之三（ $5\% \times 6\%$ ），明显抬升了通道业务的成本。通过通道业务加杠杆的模式将明显受压缩。

由于中国资管产品互相借用“通道”，产品互相嵌套、交叉持有，所以实践中，究竟是资管（信托）管理人为扣缴义务人（中国《证券投资基金法》确定的原则），还是直接以每个资管（信托计划）为纳税人，具体税款由管理人来缴纳，应该讲各有利弊。从国际经验来看，在英国的增值税制度中，信托也是作为独立的增值税纳税人登记的，即如果信托资产的受托人运用信托资产从事增值税应税业务，信托资产的受托人也是需要缴纳增值税的。这里实际上是让信托管理人代表信托资产投资人来缴税，最终税收还是由投资人承担的。同时，考虑到需要把信托公司自有业务和受托业务有效分离，英国规定了信托公司的每个信托资产需要有一个独立的增值税纳税号。所以，从这个角度来看，140 号文的规定和原先财政部、国家税务总局 2006 年 5 号文中信贷资产证券化的营业税规定一脉相承，而且这个规定使中国资管业务的增值税管理基本具有初步的雏形。

三、我行的应对建议

我行理财业务规模从 2012 年的 1 万亿元快速增长至目前的 2.8 万亿元，年复合增长率达到 30%，营业贡献达到 300 亿元左右，140 号文的出台对我行大资管战略的实施和商业模式优化提出了新的挑战。对此，一是近期需要加紧对文件的学习，重点加快保本理财、非保本理财等产品的结构调整力度，有效降低



税负。二是加强对客户宣传引导，防止保守型客户因保本理财产品供应减少而出现流失。三是加强对合作方和通道类业务的研究选择，合理规划应税事项和盈利模式。四是做好对已完成业务和待定涉税事项的梳理，避免出现实际涉税风险。