

研究报告

2019 年第 13 期

2019.02.12

执笔：李苏骁

suxiao.li@icbc.com.cn

穿越周期的银行业

——中美经济周期与银行业经营的对比研究

要点

- 美国银行业经营状况受到经济周期波动的影响非常显著。经济上行阶段资产规模扩张、信贷投放增加、资产质量提升；经济下行阶段资产规模收缩、信贷投放减少、资产质量恶化。
- 与美国相比，中国银行业受经济周期波动的影响显著小于美国等西方国家。一方面，中国经济波动周期短、波动幅度小等特点使得银行业受到的冲击有限；另一方面，中国经济周期波动很大程度上依赖于政府的宏观调控政策，而宏观调控政策同时作用于商业银行的信贷投放，因此难以出现经济下行期信贷大幅收缩的情况。
- 经济周期的波动不可避免。我国商业银行应努力提高应对经济周期波动的能力，加强经济周期的前瞻性研究，提前合理配置大类资产，并构建全周期的审慎风险管理体系，不断夯实服务实体经济的能力，实现跨周期稳健经营。

重要声明：本报告中的原始数据来源于官方统计机构和市场研究机构已公开的资料，但不保证所载信息的准确性和完整性。本报告不代表研究人员所在机构的观点和意见，不构成对阅读者的任何投资建议。本报告（含标识和宣传语）的版权为中国工商银行城市金融研究所所有，仅供内部参阅，未经作者书面许可，任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制、刊登、上网、引用或向其他人分发。

穿越周期的银行业

——中美经济周期与银行业经营的对比研究

自古以来，商业银行的经营与经济周期的波动息息相关。在近一个世纪的历史长河中，经济周期的萧条阶段都与银行危机的大规模爆发有着密切的关联。如 20 世纪 30 年代全球大萧条时期，40%以上的国家和地区均发生了银行危机；80 年代末 90 年代初，国外资本的大量涌入和房地产价格的高涨引发了北欧国家二战以来最为严重的银行危机，与此同时，日本资产价格泡沫破裂并陷入长达十年之久的银行危机；2007 年次贷危机席卷全球，触发了全球各国银行业的经营困境，近 30%的国家和地区发生了银行危机，大量金融机构破产倒闭或被并购重组，至今仍未完全走出危机的阴霾。

经济周期对商业银行经营的影响机理很容易理解。一方面，经济下行期企业融资需求较弱，商业银行信贷投放受限，盈利能力下滑；另一方面，经济下行期商业银行的信贷风险、市场风险、流动性风险都会显著提高，资产质量下滑，资本压力增加，将付出更高的成本进行风险管理。进一步地，若存款人因为经济的萧条对银行失去信心而发生挤兑，银行只能被迫变现资产，通常会引发低价抛售，资产负债表遭受毁灭性打击。可见，经济的衰退不可避免地导致银行等金融机构经营困难、风险骤增，而银行业的危机也会增加经济周期衰退的长度和深度。

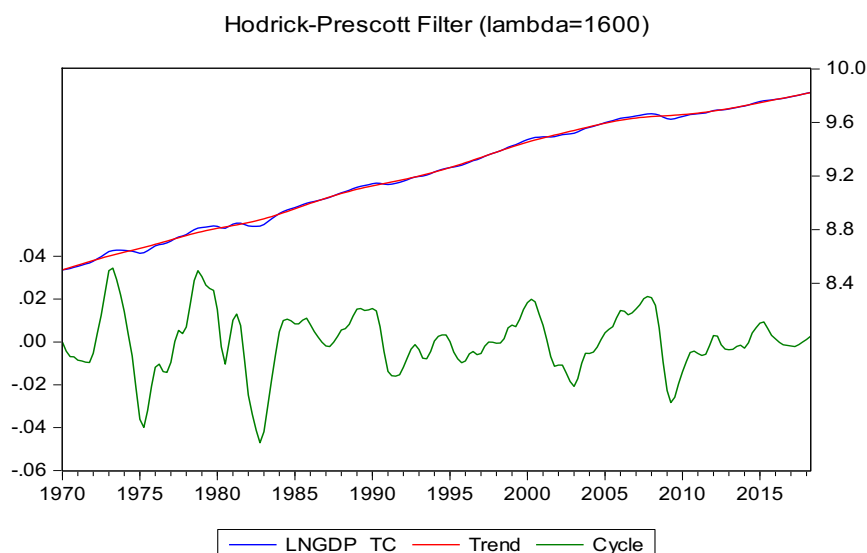
本报告拟从较长的时间视角出发，对不同经济周期阶段商业银行的规模扩张、资产质量、盈利情况进行分析，以期对银行业的经营规律有更深入的了解。我们选取西方发达国家代表美国和我国的情况进行对比分析，并为我国银行业应对周期波动提出建议。



一、美国经济周期与银行业经营表现

（一）美国经济周期

本报告选取美国季度 GDP 作为识别经济周期的变量，我们采用 HP 滤波的方法识别经济周期，时间跨度为 1970Q1-2018Q2。如下图所示，按照阿瑟·刘易斯“谷-谷”周期划分方法，20 世纪 70 年代以来美国经济共经历了 5 轮完整的经济周期：1970-1975 年；1976-1982 年；1983-1991 年；1992-2002 年；2003-2009 年。2010 年至今是第 6 轮经济周期。具体来看：



第一轮经济周期是 1970-1975 年。这一时期，二战后长期推行凯恩斯主义政策导致 70 年代美国初产生了高赤字、高通胀、低增长的“滞胀”局面。此外，深陷越战的美国财政赤字和信贷猛增，储备急剧减少，美国 1971 年宣布停止美元兑换黄金，布雷顿森林体系瓦解。在此背景下，美国政府采取了一系列措施刺激经济，如美元贬值、减税、扩大政府支出、加速折旧等，导致经济 1972 年开始进入新的高涨阶段。1974 年石油危机爆发，中东战争使得石油价格暴涨，

需求萎缩加剧，出现生产过剩危机，经济周期再次进入下行通道。

第二轮经济周期是 1976-1982 年。在这一时期，美国经济面临内忧外患的困境。国内经济方面，在两次石油危机冲击下，美国备受“滞胀”困扰；国际环境方面，美国面临日本、西德的激烈竞争，制造业优势逐渐丧失。在此背景下，1979 年美联储主席沃尔克上任后努力解决通胀问题，严格控制货币供应量。在这种严厉紧缩的货币政策下，利率飙升，企业负担加重，导致美国经济于 1981-1982 年再次陷入严重衰退，失业率一度高达 10.8%。

第三轮经济周期是 1983-1991 年。紧缩的货币政策使得美国的通货膨胀在 1983 年后有所缓解，为美国经济新周期奠定了基础。1981 年里根上台，摒弃凯恩斯主义需求刺激的思想，主张大幅度降低高收入者的所得税率以刺激工作积极性，降低企业所得税率以刺激投资积极性，放松政府管制以减少经济扭曲。同时，美联储的货币政策也有所放松。在此背景下，美国经济实现了强劲复苏，1984 年第一季度 GDP 增速高达 8.58%，住宅投资、企业投资、建筑投资都纷纷回暖，开启了美国战后的一轮长波增长，扩张期维持了 7 年，被称为“里根繁荣”。80 年代后期，美国经济增长逐渐放缓，1987 年 10 月出现股票价格暴跌，1990 年海湾战争的爆发使得石油价格上涨，美国 1990 年开始进入衰退。

第四轮经济周期是 1992-2002 年。1993 年克林顿执掌白宫，重新界定政府职能，主要宏观经济政策包括：增加税收、削减财政开支（尤其是国防开支）、扩大长期投资计划等。在这些政策的推行下，美国经济实现了从 1992-2000 年长达九年的长波繁荣，失业率由克林顿任期开始时的 6%-7% 下降到 3%-4%，年度通胀率维持在 3% 以下，可以说是高增长、低通胀的黄金增长时期。20 世纪末期，经历了近十年的高速发展，高科技泡沫破裂，纳斯达克指数暴跌，2001 年 911 恐怖袭击后市场信心进一步遭到重创，2001 年四季度 GDP 增速仅有 0.15%，经济进入衰退区间。

第五轮经济周期是 2003-2009 年。20 世纪末科网泡沫的破裂以及 911、伊拉克战争等迫使美联储采取低利率政策以刺激经济，联邦基准利率由 2001 年底的 1.75% 降至 2003 年的 1%，资金融通成本低。流动性宽裕在刺激经济增长的同



时，也使得大量资金流向股市和房地产市场，房地产市场泡沫越吹越大。2004年，美联储感受到经济通胀的压力转而实行偏紧缩的货币政策，美国联邦基准利率不断上调，2006年7月达到6.76%，利率上升刺激美国房价开始反转下跌，次级住房贷款违约率上升，资产抛售引起金融机构财务状况恶化，最终引发金融危机的爆发，造成了美国“大萧条”以来最严重的金融危机和实体经济衰退。2018年底-2019年，美国GDP连续四个季度负增长，危机很快传导到美国每个角落并向全球蔓延，全球资本流动和贸易规模收缩，全球经济进行下行周期。

第六轮经济周期是2010年至今。金融危机以来，美国当局采取了积极的财政政策和超宽松的货币政策刺激经济，经济开始逐步复苏。特朗普入住白宫后，以“基建+减税+放松管制”为核心的经济政策进一步刺激美国经济的回升，美国货币政策逐步回归正常化，新一轮经济周期正在演进。

（二）美国银行业经营状况

1、银行业规模

美国银行业的经营状况与其经济周期波动紧密相关。从总资产规模来看，美国银行业总资产由1984年3.6万亿美元增长至2018年的17.5万亿美元，规模增长了5倍。其中，银行业规模出现两次收缩，一次是1989-1992年经济危机背景下，1991年银行业资产收缩2.26%；第二次是次贷危机期间，2009年银行业总资产收缩5.45%。20世纪90年代和21世纪初，银行业规模增速较快，1994-2007年平均增速7.56%，危机后银行业规模增速趋缓，2010-2018年年均增速3.5%。

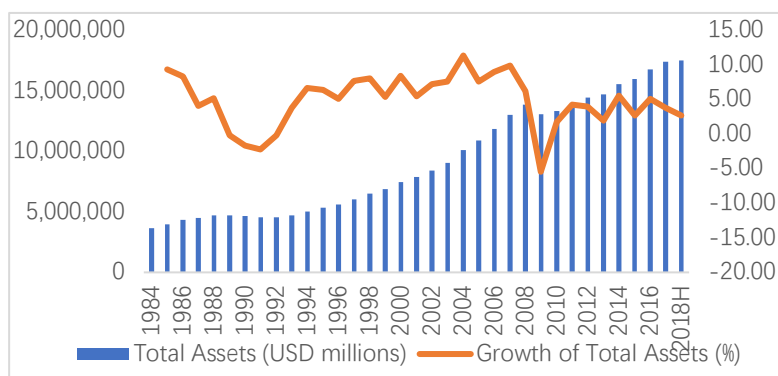


图2 美国银行业总资产及其增速

受经济周期波动的影响，银行业贷款规模在 1991 年和 2009 年分别出现两次收缩，增速为-2.73%和-7.23%。分类别来看¹，商业贷款受经济周期波动的影响最大，商业贷款规模在两次规模收缩中的跌幅最深，分别为-9.98%和-18.75%，且在 2001 年因为科网泡沫破裂导致的经济不景气中也出现了-6.61%的规模收缩；其次是住房抵押贷款，其规模增速不仅受到经济周期的影响，也受到房价周期波动的影响，所以在 2009 年次贷危机爆发后，住房抵押贷款规模增速一直维持较低的水平，直到 2014 年才转负为正；个人贷款受经济周期波动的影响最小，在次贷危机中，个人贷款增速降幅仅为-2.85%，且在 2010 年就迅速实现 24.44%的回升，受经济周期的影响相对较小。

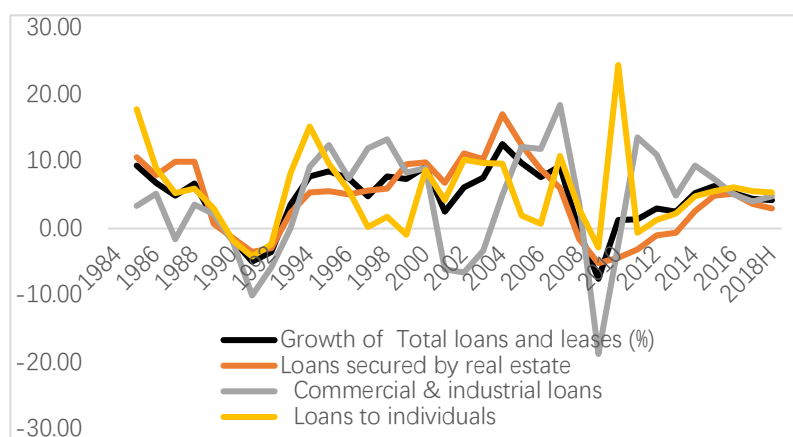


图 3 美国银行业总贷款规模增速及分类别增速

2、银行业盈利状况

与银行业规模指标相比，盈利指标更容易受到经济周期波动的影响。如下图所示，1986-1989 年银行业净利润规模一直是负增长，1987 年亏损 20 亿美元，利润规模下滑 112.53%；2000 年经济陷入衰退时，银行业净利润也出现 1.1% 的下滑景象；2007 年次贷危机席卷美国，银行业净利润 2007-2009 一直呈现下滑态势，2009 年银行业亏损近 100 亿美元，次贷危机给金融机构带来深重的灾难。

¹ 美国银行业的贷款主要有三大部分：住房抵押贷款（Loans secured by real estate）、商业贷款（Commercial and industrial loans）和个人贷款（Loans to individuals）。美国银行业贷款结构相对稳定，2018 年住房抵押贷款大概占全部贷款的 50% 左右，商业贷款占比 21%，个人贷款占比 17%。



危机后,受全球经济复苏态势不稳固等因素的影响,银行业的净利润2014和2017年也分别出现1.34%和3.75%的规模下滑。

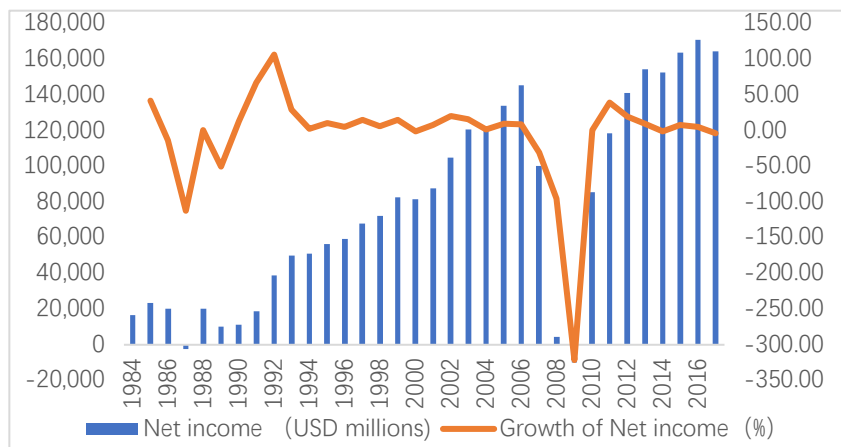


图4 美国银行业净利润规模及其增速

与净利润规模的变化一致,银行业资产收益率(ROA)和资本收益率(ROE)也随经济周期的波动而变化。如下图所示,ROA在2007年由1.33%大幅下滑至0.93%,2008年进一步下滑至0.13%,2009年降为-0.1%,体现了次贷危机给银行业带来的深重影响,ROE的变化也呈现了同样的趋势。此外,危机后银行业的整体盈利能力下降,1994-2006年平均ROE水平为14.16%,2010-2017年的平均ROE水平降为8.53%。

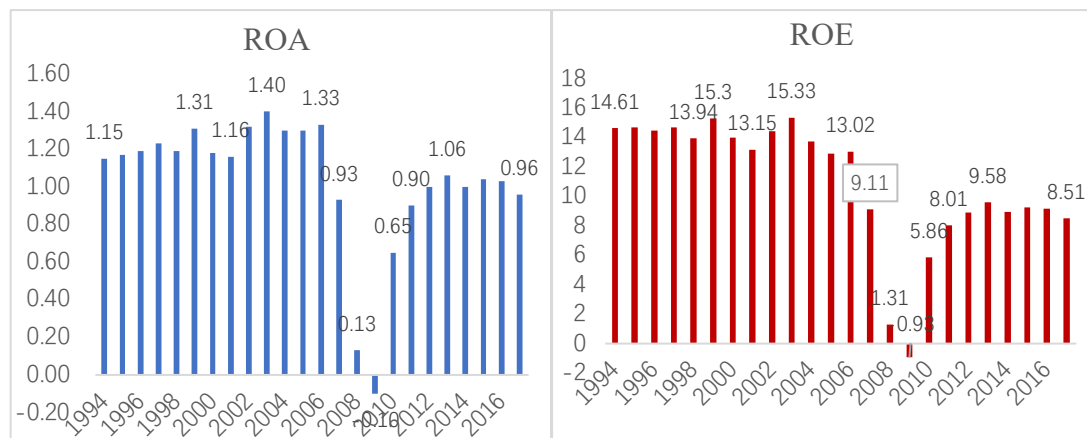


图5 美国银行业 ROA&ROE

3、银行业资产质量状况

从银行业的资产质量来看，1984 年以来，美国银行业的不良贷款规模出现两次高峰，一次是 1990 年经济衰退期间，另一次是 2008 年次贷危机爆发后。20 世纪 80 年代，美国银行业的不良率一直维持着相对较高的水平，1984-1990 年平均不良率为 2.92%，1991 年达到高峰 3.58%；进入 21 世纪后，随着克林顿时代出现经济长波繁荣，银行业不良率大幅下降，1994-2006 年平均不良率降为 1.05%，银行业资产质量得到显著改善；2008 年，随着次贷危机的爆发，银行业的不良资产大幅暴露，2009 年不良率高达 5.44%，随后几年随着经济复苏有所下降，2018 年基本降为 1.06% 的历史较低水平。

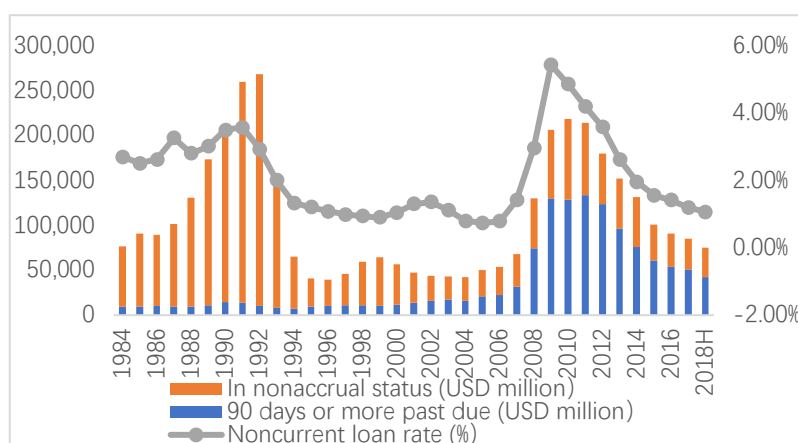


图 6 美国银行业不良贷款规模及不良率

分贷款类别来看，商业贷款的不良率受经济周期波动的影响较大，在 1990 年、2002 年、2009 年出现了三次不良率高峰，不良率分别为 4.54%、2.89% 和 3.43%；个人贷款不良率受经济周期波动影响较小，除了次贷危机期间上升至 1.25% 以外，其他时间均维持在 1% 以下；住房抵押贷款不良率除了受到经济周期影响外，还受到房价波动的显著影响，在次贷危机爆发期间不良率激增，2009 年达到 7.22%，波动性较大。

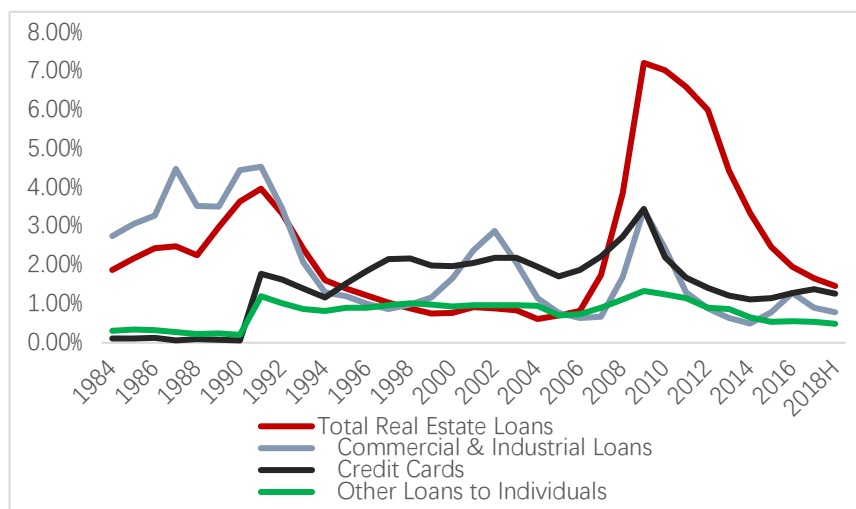


图7 各类贷款的不良贷款率 (%)

总的来看，美国银行业经营状况受到经济周期波动的影响非常显著。经济上行阶段银行业资产规模扩张、信贷投放增加、资产质量提升；经济下行阶段银行业的资产规模收缩、信贷投放减少、资产质量恶化。分贷款类别来看，商业贷款受经济周期的影响较大，体现在危机期间商业贷款规模大幅下降、资产质量迅速恶化；个人贷款受经济周期影响相对较小；住房抵押贷款除了受到经济周期波动的影响外，受房价周期的影响也十分显著。

二、中国的经济周期波动与银行业表现

（一）中国经济周期

我们同样采用 HP 滤波分析法计算得出中国的经济周期波动序列。鉴于数据可得性和可比性，样本区间为 1992Q1-2018Q3。1992 年经济体制改革以来，我国经济经历了 5 个完整的经济周期：1992-1998 年；1999-2002 年；2003-2006 年；2007-2009 年；2009-2016 年。具体来看：

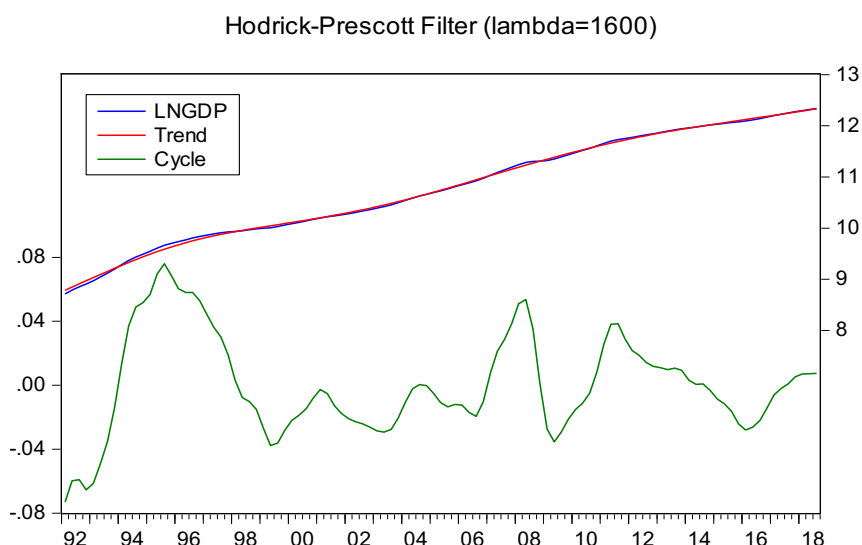


图 8 中国经济周期波动

第一轮经济周期是 1992-1998 年。1992 年邓小平南方谈话和中共十四大的召开，标志着我国经济体制改革进入一个崭新的阶段。1992 年经济开始呈现过热态势，1993-1994 年 GDP 增长率分别达到 13.9% 和 13.1%，CPI 分别高达 14.7% 和 24.1%。在此背景下，决策层加开展紧缩调控，1993 年提出了“十六条”相关措施²。1995 年底开始经济逐渐降温，1996 年 CPI 下降到 8.3%，GDP 增速下降到 9.9%，经济实现了所谓的“软着陆”。1997 年，中国经济开始面临内忧外患的处境：内部来看，经济衰退和通货紧缩成为现实威胁，国企改革造成工人下岗；外部来看，亚洲金融风暴来袭，全球宏观经济基本面偏紧。在此背景下，经济开始在 GDP 潜在增长率之下运行，经济进入下行区间。

第二轮经济周期是 1999-2002 年。从 1998 年开始，宏观调控的主题变为扩大内需，实施“积极的财政政策”和“稳健的货币政策”。1998-2002 年，国家累计发行长期建设国债 6000 亿，集中投资兴建了一大批重大基础设施项目；同

² “十六条”为：（1）严格控制货币发行，稳定金融形势；（2）坚决纠正违章拆借资金；（3）灵活运用利率杠杆，大力增加储蓄存款；（4）坚决制止各种乱集资；（5）严格控制信贷总规模；（6）专业银行要保证对储蓄存款的支付；（7）加快金融改革步伐，强化中央银行的金融宏观调控能力；（8）投资体制改革要与金融体制改革相结合；（9）限期完成国库券发行任务；（10）进一步完善有价证券发行和规范市场管理；（11）改进外汇管理办法，稳定外汇市场价格；（12）加强房地产市场宏观管理，促进房地产业的健康发展；（13）强化税收征管，堵住减免税漏洞；（14）对在建设项目进行审核排队，严格控制新开工项目；（15）积极稳妥地推进物价改革，抑制物价总水平过快上涨；（16）严格控制社会集团购买力的过快增长。



期，央行连续5次降低了存贷款利率，1年期定期存款利率从1998年的5.67%下降到2002年1.98%；M1和M2的平均增速均在15%左右。较为积极的调控政策促进了经济的发展，但总体位于潜在产出之下的水平。

第三轮经济周期是2003-2006年。这一时期，我国经济在总量上表现较好，但存在一些结构性问题。比如，2004年出现了严重的能源紧张局面；南方省份出现“民工荒”，劳动密集型制造业出现用工短缺；结构性失业问题凸显，贫富差距拉大，社会稳定受到威胁。面对以上种种经济现象，决策层也对政策进行了调整。财政政策方面，“积极的财政政策”2004年逐渐转变为“稳健的财政政策”，开始减少财政赤字和长期建设国债；货币政策方面，央行共四次上调存款准备金率，三次加息，并开始实行差别存款准备金制度，为稳定经济发挥了一定的作用。

第四轮经济周期是2007-2008年。2007年，中国经济处于较热的态势。美国次贷危机爆发后，随即演变成全球性的金融危机，金融机构破产倒闭、金融市场持续大幅下跌、实体经济遭到重创，对我国经济造成了巨大的负面冲击。2008年，我国经济出现严重下滑，GDP增速由2007年的14.2%下降至9.7%，2009年一季度下降至6.4%，为1992年以来的GDP最低增速，甚至出现了通货紧缩。2007-2009这一周期持续时间仅为11个季度，周期持续时间短，波动幅度大，属于内外冲击导致经济快速衰退而形成的周期波动。

第五轮经济周期是2009至2015年。在全球金融危机来袭的背景下，我国政府提出要实行积极的财政政策和适度宽松的货币政策，出台了扩大内需的十大措施和“四万亿”投资计划，2008年年末，央行百日内连续五次降息、三次降准，货币环境异常宽松。大力度的宽松政策迅速起效，工业增加值、钢铁产量、发电量等指标在2009年第二季度相继企稳向好，GDP增速显著回升，2010年一季度达12.2%，经济实现了强刺激下的快速复苏。此后，我国政府开启了经济政策正常化进程，2009年下半年新增货币和信贷增速开始下降，2010年央行六次提高存款准备金率，两次加息。2012年，为应对经济结构调整和发展方式转变问题，“去产能”拉锯战拉开帷幕，供给侧结构性改革持续推进，经济出现

震荡下行的态势。总的来看，2009-2015 这一周期表现为强刺激下的快速复苏和去产能下的经济探底。

2016 年至今，中国又站在了新一轮经济周期波动的起点。在相对宽松的调控政策和供给侧改革红利的推动下，2017 年经济呈现超预期增长。2018 年以来，中国经济再次面临内忧外患的局面，对外面临中美贸易摩擦升级的挑战，对内前期的去杠杆、严监管导致企业融资困难，经济开始面临下行压力。当前货币政策开始趋于宽松，但企业的融资处境并未得到实质性改善，经济周期运行扑朔迷离。

（二）中国银行业经营状况

受数据所限，我们仅对近三轮周期波动中银行业的整体经营状况进行分析。从银行业的规模来看，如下图所示，银行业总资产由 2003 年的 27 万亿元增长至 2016 年 232 万亿元，年均总资产增速 17.8%，其中为积极配合危机后积极的财政货币政策，银行业 2009 年总资产增速高达 25.9%，2013 年以来随着金融机构去杠杆、严监管政策的陆续出台和落地，银行业总资产增速下滑，2013-2015 年年均总资产增速为 14.3%。

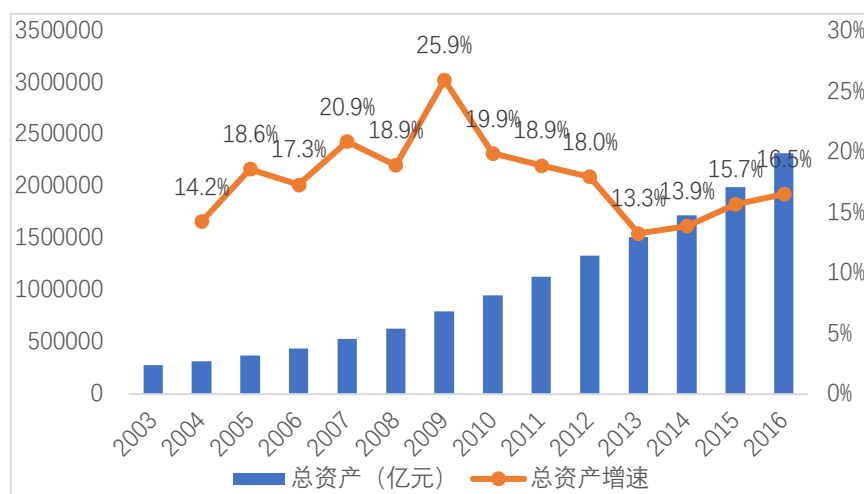


图 9 银行业总资产规模及其增速

从盈利情况来看，如下图所示：在 2007-2009 这轮周期中，2008 年净利润增速高达 30.6%，2009 年受金融危机影响利润增速大幅下滑至 14.6%；在



2009-2015 年这轮周期中，金融危机后大力度的刺激政策使得经济迅速回暖，银行业利润增速也大幅提升，2010-2011 年净利润分别实现 34.5% 和 39.2% 的高速增长，而 2012 年以来，去产能、去杠杆等改革措施持续推进，经济震荡下行，银行业净利润增速也持续下行，2015 年仅实现 2.4% 的净利润增长。同样地，银行业资本收益率和资产收益率的变化也受到经济周期的显著影响，2012 年以来持续下行，2016 年均达到了危机以来的最低点，ROA 为 1.0%，ROE 为 12.6%。

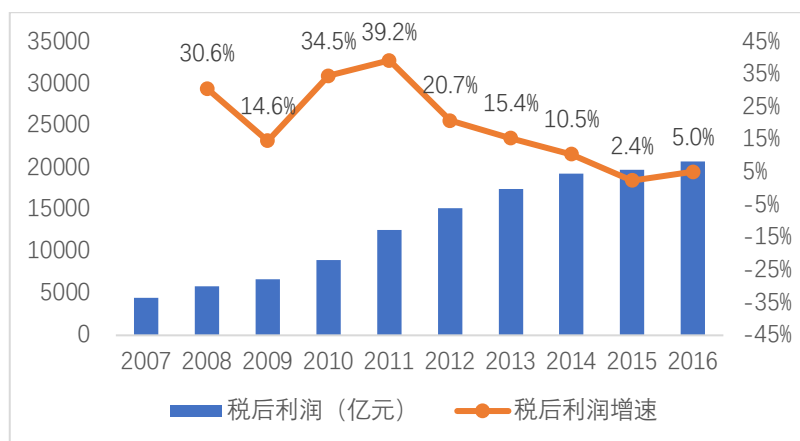


图 10 银行业税后利润及其增速

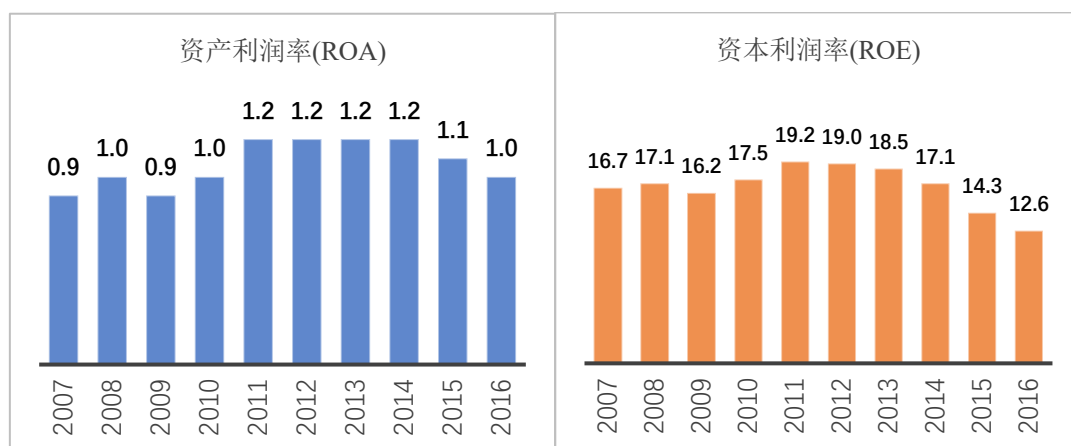


图 11 中国银行业 ROA、ROE

从资产质量来看，受益于危机后经济的快速恢复，2009 年开始银行业不良率持续下降，由 2008 年 2.4% 下降至 2012 年的 0.95%。2013 年后，我国经济出现了周期性下行态势，银行业不良率持续攀升，2016 年达到 1.74%，2018 年上

半年进一步攀升至 1.86%。此外，2016 年以来，不同类型的商业银行资产质量出现分化态势，股份制商业银行和城市商业银行的不良率趋于稳定，大型商业银行不良率开始缓慢下降，而农村商业银行的不良率大幅攀升，2018 年上半年上升至 4.29%，资产质量状况堪忧。

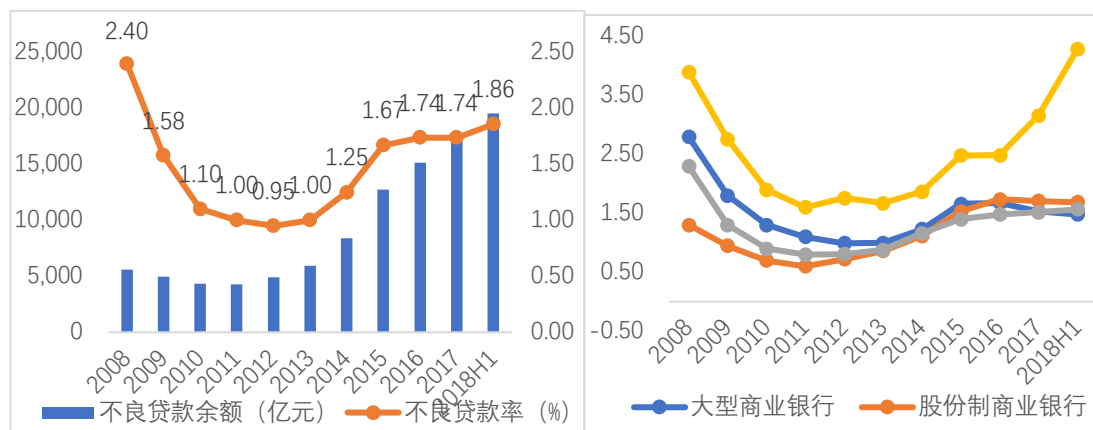


图 12 中国银行业不良贷款状况 图 13 中国银行业各类银行不良率(%)

分贷款类别来看，由于银监会没有披露不同类别的贷款规模和不良情况，因此我们选取建行作为案例进行分析。如下图所示，公司类贷款受经济周期波动的影响较大，特别是在 2012 年后，国内经济进入新常态，公司类贷款增速大幅下降，2015 年仅增长 0.3%，而个人贷款仍保持了较高的增速。信贷质量方面，公司类贷款同样更容易受到经济周期的影响，2014 年开始不良率大幅提升，由 1.2% 上升至 2.5%，而个人贷款资产质量较好，不良率保持在 0.5% 以下。我们对我行的分类别贷款情况也进行了统计，呈现与建行相似的规律，即公司类贷款受经济周期波动的影响显著大于个人类贷款。

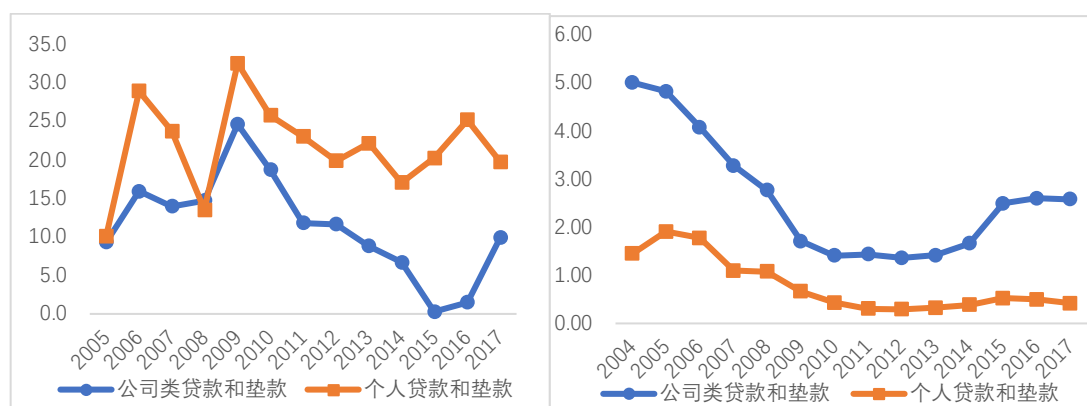


图 14 分类别贷款增速（左图）和不良率（右图）：以建行为例（%）

综上所述，虽然受数据所限，我们仍能看到我国银行业的经营受到经济周期波动的显著影响，在经济上行时期，企业融资需求较多，财务状况良好，银行业净利润增速提高，资产质量得到改善；而在经济下行时期，企业融资需求弱，经营状况较差导致违约风险增加，银行业净利润增速下降，资产质量恶化。此外，公司类贷款受到经济周期的影响显著大于个人类贷款。

三、中美银行业表现对比分析

为对比不同经济周期阶段银行业的表现，下表分别计算了美国、中国在经济周期上行期和下行期银行业指标的平均值，包括总资产增速、总贷款增速、企业贷款增速、个人贷款增速、净利润增速、ROA、ROE、不良率等八个指标。分析可以得到以下结论：

第一，从银行业规模来看，经济周期上行阶段的银行业总资产增速显著高于下行阶段，中国银行业总资产平均增速在上行阶段和下行阶段分别为 19.4% 和 16.5%，美国银行业分别为 5.8% 和 2.1%。中国银行业规模扩张速度远超美国银行业，这主要是因为中国加入世贸组织后企业活力不断迸发、人民生活水平显著提高，企业和居民信贷需求大幅增加导致最近十年银行业的快速扩张，被称为银行业的“黄金十年”。中国银行业总资产增速在经济下行时期有所下滑，但仍维持了较高的增速。

第二，从信贷规模来看，美国银行业受经济周期波动的影响显著，中国银行业受经济波动影响相对较小。如下表所示，美国银行业贷款增速在经济上行期为 6.3%，经济下行期为-0.1%，贷款规模收缩，其中主要来自住房抵押贷款和企业贷款的大幅收缩，在经济下行期企业贷款平均下降幅度为 5.7%；与之相比，中国银行业（以工商银行为例）贷款增速在经济上行期为 17.9%，经济下行期为 13.9%，其中企业贷款增速下降幅度较小（13.4%降为 11.1%）而个人贷款增速大幅下降（28.4%降为 13.9%）。究其原因，企业贷款增速受宏观调控政策的影响在经济下行期并未出现显著下滑，而个人贷款中的 80%左右是个人住房贷款，受房地产周期的影响比较显著，在房地产调控偏紧的年份（2012-2015 年）下降明显。

第三，从盈利能力来看，经济周期波动对美国银行业的冲击更加明显，经济下行期美国银行业净利润增速为-23.7%，与上行期相比下降 24 个百分点，而中国银行业下降幅度仅为 7 个百分点，充分表明中国银行业的盈利水平更加稳定。

最后，从资产质量来看，经济下行期美国银行业不良率由 1.81%上升至 3.01%，增加了 1.2 个百分点；中国银行业不良率由 1.33%增加至 1.45%，增加了 0.12 个百分点，资产质量受经济周期的影响显著小于美国。

表 1 经济上行期和下行期银行业表现：中美对比

		总资产 增速 (%)	贷款 增速 (%)	住房抵 押贷款 (%)	企业 贷款 (%)	个人 贷款 (%)	净利润 增速 (%)	不良 率 (%)
美	上行期	5.8	6.3	5.9	7.7	5.7	0.3	1.81
	下行期	2.1	-0.1	1.1	-5.7	4.5	-23.7	3.01
中	上行期	19.4	17.9	--	13.4	28.4	23.3	1.33
	下行期	16.5	13.9	--	11.1	13.9	15.9	1.45

注：美国经济周期划分如下：上行期为 1985-1989 年，1993-2000 年，2004-2007 年，2011-2018 年，下行期为 1990-1992 年，2001-2003 年，2008-2010 年。中国经济周期划分如下：上行期为 2003-2004 年，2007 年，2009-2011 年，2016-2017 年，下行期为 2005-2006 年，2008 年，2012-2015 年。不良率数据始于 2008 年，滞后一期计算；其他数据始于 2003 年，当期数据计算。中国企业贷款和个人贷款增速采用的是工行年报数据。



可见，无论从资产规模增速、盈利能力等方面，还是从资产质量方面，中国银行业受经济周期波动的影响显著小于美国等西方国家。一方面，中国经济波动周期较短、波动幅度小等特点使得银行业受到的冲击有限；另一方面，中国经济周期波动很大程度上依赖于政府的宏观调控政策，而宏观调控政策也会同时作用于商业银行的信贷投放，因此不会出现经济下行期信贷大幅收缩的情况，银行业的经营表现也更加稳健。

四、应对经济周期的建议

与美国相比，中国仍处于经济发展的初期阶段，经济波动周期短，很大程度上依赖政府的宏观经济政策。这些特征与中国社会主义市场经济体制相吻合，在避免大规模经济危机方面有显著的优势，但在激发企业活力、促进长波繁荣方面表现欠佳。尤其是次贷危机后，经济复苏更多依赖于宏观经济政策特别是宽松货币政策的刺激，导致企业、地方政府、居民的杠杆率都大幅增加，潜在金融风险累积。在这样的背景下，我国商业银行应努力提高应对经济周期波动的能力，避免经济上行期的风险过度累积，并减少经济下行对其经营的负面影响，实现跨周期稳健经营。具体可以从以下几个方面展开：

一是要加强经济周期前瞻性研究。大型商业银行经营范围较广、资产组合分散化效果较好，其经营成果很大程度上取决于对宏观经济环境和运行规律的把握。因此，商业银行必须加大对经济周期的研究力度，积累周期预测经验，力图准确把握经济周期运行规律，以便可以提前采取应对措施，统筹控制风险，降低经济周期的影响。

二是提前布局，优化资产配置。在对经济周期波动进行前瞻性预测的基础上，商业银行应提前布局，合理配置大类资产，把好资产准入关。分析表明，企业贷款受经济周期波动的影响较大，体现在经济下行期企业贷款的规模大幅下降、资产质量迅速恶化，而个人贷款受经济周期的影响相对较小。因此在贷款结构配置方面，应在经济下行周期适当压缩企业类贷款的规模，尽可能分散

贷款投向的行业、区域，以避免经济下行带来信用风险的集中爆发。在贷款的行业配置上，在经济下行期商业银行的信贷投放应更多集中于增长型行业和防御型行业，在行业限额管理等一系列组合风险管理工具中应充分考虑周期因素，降低集中度风险，减轻周期波动对商业银行稳健经营的危害程度。

三是进行全周期的审慎风险管理。在经济周期运行过程中，商业银行应建立审慎风险管理的理念，防止在经济上行期积累过多风险而弱化拨备积累，积极发挥拨备和资本“削峰填谷”的作用，即利用在经济繁荣时期所积累的拨备或资本金来缓冲经济衰退时的损失，在平衡银行经济行为的同时也可以避免加剧经济过热或衰退的作用。如可以利用跨周期方法进行风险参数计量，采用动态拨备计提方法，构建前瞻性的压力测试框架等。

四是坚守服务实体经济的本源，巩固基础业务。次贷危机期间，花旗银行由于大量投资于债务凭证、次级债和其他创新衍生品，过度依赖证券化和表外业务，导致危机期间发生大规模亏损、裁员；德意志银行的收入过度依赖交易业务，缺乏净利息收入支撑，导致其也在危机期间出现净利润的剧烈波动。可见，过度偏离商业银行基础业务、脱离服务实体经济的本源使得商业银行如无本之木、无源之水，难以跨越周期的危机阶段。危机后，欧美大型商业银行纷纷掀起业务归核化浪潮，也证实了商业银行应致力于不断回归服务实体经济的本源，巩固传统业务和客户基础，夯实资本，为穿越周期的长久稳健经营积蓄力量。